

ROZSTRZYGNIĘCIE

WÓJTA GMINY BLIŻYN

z dnia 15 lipca 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu sołectwa Brzeście, na obszarze Gminy Bliżyn

W wyniku **ponownego** wyłożenia do publicznego wglądu projektu zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu sołectwa Brzeście, na obszarze Gminy Bliżyn wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w dniach od 09 maja 2022 r. do 10 czerwca 2022 r., z odbytą dyskusją publiczną w dniu 7 czerwca 2022 r. i z terminem przyjmowania uwag do projektu zmiany miejscowego planu do dnia 24 czerwca 2022 r., do Wójta Gminy Bliżyn, zostały wniesione uwagi do rozwiązań przyjętych w projekcie zmiany planu miejscowego:

I. Podczas dyskusji publicznej zostały wniesione następujące uwagi:

1. Pani , zgłosiła uwagę, że numer geodezyjny jej nieruchomości jest w innej lokalizacji niż wskazują na to mapy będące w jej posiadaniu.

W związku z licznymi oznaczeniami graficznymi na rysunku planu, numer geodezyjny działki został elektronicznie przesunięty w celu jego ucytelnienia. Działka na rysunku planu nie zmieniła numeru geodezyjnego. Na rysunku planu przed jego uchwaleniem nr ewid. działki zostanie przywrócony do miejsca wskazanego na mapach pozyskanych od Starosty Skarżyskiego, a zatem wniesiona uwaga została uwzględniona.

2. Pani zapytała czy przez nieruchomość będącą jej własnością przechodzi droga – otrzymała odpowiedź, że projekt planu został zmieniony i droga została usunięta, a zatem wniesiona na pierwszym wyłożeniu uwaga związana z nie wyrażeniem zgody na proponowane rozwiązanie w projekcie planu (projektowana droga na działkach o nr ewid. 579, 580), została uwzględniona.

3. Pani nie wyraża zgody na drogę przechodzącą przez jej działkę, nie chce na swojej działce terenu pod zabudowę oraz nie pozwoli na drogę „żeby ktoś postawił sobie willę”.

Teren działki o nr ewid. 342 jest położony w kompleksie terenów wyznaczonych w Zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Bliżyn uchwalonej uchwałą Nr Uchwałą Nr XXXV/229/2010 Rady Gminy Bliżyn z dnia 28 maja 2010 r. do zabudowy wielofunkcyjnej. Projekt zmiany miejscowego planu wprowadza uszczegółowienie przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z usługami podstawowymi wraz z podstawową obsługą komunikacyjną terenu. Wyznaczona w projekcie zmiany planu droga dojazdowa o symbolu KD-D.10 zaspokoi potrzeby właścicieli działek, stwarzając możliwość skomunikowania terenów budowlanych, w tym m.in. działki nr 342, która obecnie nie posiada dostępu do układu komunikacyjnego oraz działki o nr ewid. 337.

W związku z powyższym wniesiona uwaga do projektu zmiany miejscowego planu, nie może być uwzględniona.

4. Pani podczas prowadzonej dyskusji publicznej podyktowała z kartki papieru swoje wypowiedzi, które zostały spisane przez Panią Katarzynę Cichocką pracownika Urzędu Gminy w Bliżynie. Niezależnie od podyktowania przez Panią ; zapisów z kartki spisywanych przez Panią Cichocką do protokołu - roboczego spisywanego na miejscu prowadzonej dyskusji publicznej -

Pani [imię] przekazała kartkę z zapisami swojej wypowiedzi w celu dołączenia do protokołu. Kartka z zapisami została załączona do protokołu z ponownej dyskusji publicznej.

Treść wypowiedzi Pani [imię] podyktowanej z kartki papieru w trakcie dyskusji publicznej, jest tożsama z załączoną, zapisaną kariką do protokołu i stanowi następującą treść:

„ [imię] : właścicielka działek 337, 641, 342, 344, 345. Jestem mieszkanką wsi Brzeście, gm. Bliżyn. Po zapoznaniu się z projektem zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Brzeście na obszarze gminy Bliżyn w dniu 27.09.2021 r. na zebraniu wiejskim zgłaszałam uwagi do tego projektu ale nie zostały odnotowane ponieważ nie był pisany protokół. W dniu 11.10.2021 r. wniosłam do Pana Wójta uwagi do wyłożonego do publicznego wglądu projektu, jednak nie zostały uwzględnione, a na pismo nie otrzymałam odpowiedzi. Największe zastrzeżenie mam do zlikwidowanej najstarszej drogi gminnej nr 405 we wsi Brzeście, która obecnie nie jest remontowana, a jej stan techniczny jest tragiczny. Obniżenie jej klasy do ciągu pieszo-jezdnego w zasadzie powoduje, że nieruchomość ta jako droga przestaje istnieć. A stanowi ona najlepszy i najkrótszy sposób skomunikowania mieszkańców Brześcia z drogą krajową nr 42. Obecnie droga ta jest w takim stanie, że w niektóre okresy roku jest nieprzejezdna. A jeżeli straci status drogi dojazdowej to część mieszkańców zostanie pozbawiona dostępu tak do swoich domów jak i działek. Nie wyrażam zgody jako właścicielka działek 337, 342, 641 (są to działki leśne i zadrzewione) na przekształcenie ich na działki budowane. Nie wyrażam zgody by przez moje działki 337, 342 (działki leśne) przechodziła nowobudowana droga oznaczona w projekcie KD-D.10 oraz żeby na tych działkach wykonywane były różne prace. O problemach informowałam Przewodniczącą Rady Gminy oraz prosiłam o powołanie komisji i dokonanie oględzin w terenie przedstawicieli Rady Gminy i nadal to podtrzymuję”.

Wniesiona przez P. [imię] uwaga do projektu zmiany miejscowego planu - polegająca na nie wyrażeniu zgody na przeznaczenie pod zabudowę jej działek przy projektowanej drodze KDW.4 oraz obok stacji trafo - podczas odbytej w dniu 27.09.2021 r. dyskusji publicznej została odnotowana i zapisana w sporządzonym protokole, który został opublikowany na stronie bip urzędu gminy, co można sprawdzić na tejże stronie łącznie z datą jego publikacji.

Niezależnie od wniesionej uwagi podczas dyskusji publicznej P. [imię] wniosła uwagi na piśmie, które były m.in. przedmiotem Rozstrzygnięcia Wójta Gminy Bliżyn z dnia 08.11.2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany planu miejscowego. Rozstrzygnięcie zostało opublikowane na stronie bip urzędu gminy.

Informacje o formie publikacji protokołu oraz rozstrzygnięcia były podawane w trakcie publicznej dyskusji w dniu 27.09.2021 r., co zostało odnotowane w protokole z dyskusji publicznej.

Podniesiona przez P. [imię] kwestia obniżenia statusu drogi o nr ewid. 405 do klasy ciągu pieszo-jezdnego była już przedmiotem wyjaśnień i rozstrzygnięcia pierwszego wyłożenia projektu zmiany miejscowego planu. Niezależnie od dokonanego rozstrzygnięcia z pierwszego wyłożenia projektu planu należy powtórzyć, że zgodnie z projektem zmiany planu miejscowego fragment terenu drogi wewnętrznej-gruntowej o nr ewid. 405, został w części przeznaczony na ciąg pieszo-jezdny i oznaczony w projekcie zmiany planu symbolem KX - łączący projektowaną drogę dojazdową oznaczoną w projekcie planu symbolem KD-D.10 (zmienioną z projektowanej drogi oznaczonej KDW.4) z działką o nr ewid. 344. Pozostała część drogi pozostaje w dotychczasowym użytkowaniu jako droga wewnętrzna. Droga nr ewid. gr 405 nie stanowi własności gminy lecz jest w jej samodzielnym posiadaniu. Dlatego też nie jest drogą publiczną dojazdową i nigdy nią nie była. Zgodnie z art. 2a ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1376 z późn. zm.) „drogi wojewódzkie, powiatowe i gminne stanowią własność właściwego samorządu

województwa, powiatu lub gminy”. Wynika z tego, że uznanie drogi za publiczną może nastąpić tylko w odniesieniu do dróg, które są zlokalizowane na nieruchomościach będących własnością odpowiednich jednostek samorządu terytorialnego. Zgodnie z przyjętym orzecnictwem „konieczną przesłanką do skutecznego podjęcia przez radę gminy uchwały o zaliczeniu drogi do kategorii dróg gminnych jest legitymowanie się przez gminę prawem własności gruntów, po których droga taka przebiega. Skoro żaden przepis nie przewiduje automatycznego przejścia prawa własności gruntu zajętego pod drogę na rzecz jednostki samorządu gminnego z chwilą wejścia w życie uchwały o zaliczeniu drogi do kategorii dróg gminnych to oczywistym jest, że już przed podjęciem uchwały, o której mowa, działki, przez które droga gminna ma przebiegać muszą stanowić własność gminy” (sygn. II SA/GI 506/09). Stanowisko takie potwierdza również Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 21 września 2011 r. (sygn. I CSK 719/10). W obecnie obowiązującym miejscowym planie z 2008 r. droga jest drogą wewnętrzną, a nie dojazdową i w całości stanowi teren zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oraz gruntów rolnych, tak więc zarzut o zmianie kategorii drogi z dojazdowej na ciąg-pieszo jezdny i że w związku z tym następuje obniżenie kategorii drogi jest nieuzasadniony, ponieważ droga ta nigdy nie miała statusu drogi dojazdowej. Ponadto droga wewnętrzna o nr ewid. 405 zamyka swoje granice na terenie objętym zmianą planu miejscowego i nie łączy się z drogą krajową nr 42.

Należy podkreślić, że przeznaczenie terenów w planie/zmianie planu, zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wymaga zgodności z przeznaczeniem terenów wyznaczonych w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a zatem wnioskowana likwidacja wyznaczonych w projekcie planu terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną nie może być uwzględniona. W Studium...uchwalonym Uchwałą Nr XXXV/229/2010 Rady Gminy Bliżyn z dnia 28 maja 2010 r., zostały wprowadzone nowe tereny budowlane i w celu ich zagospodarowania, wymagana jest zmiana planu wprowadzająca tereny pod zabudowę. Projekt zmiany miejscowego planu został sporządzony w zgodności z ustaleniami obowiązującej zmiany Studium..., gminy Bliżyn.

Powyższe uwagi, nie mogą być uwzględnione.

II. Podczas dyskusji publicznej, zainteresowani zadawali pytania w różnych sprawach, w tym dot. planowanych do realizacji przedsięwzięć inwestycyjnych na terenie sołectwa Brzeście.

1. P. zadała pytanie czy w trakcie dyskusji będzie sporządzany protokół.

Zainteresowana podczas dyskusji publicznej została poinformowana przez Wójta Gminy i pracownika Urzędu Gminy, że projektant biura projektowego spisuje wypowiedzi poszczególnych osób biorących udział w dyskusji, następnie w biurze Urzędu Gminy będzie sporządzany protokół na komputerze przez pracownika gminy.

Powyższe zagadnienie nie dotyczyło rozwiązań projektowych zawartych w wyłożonym projekcie zmiany planu miejscowego.

2. P.

1) zadała pytanie czy droga wskazana w miejscowym planie jako KX będzie odśnieżana - zainteresowana podczas dyskusji publicznej została poinformowana, że droga jak dotychczas będzie odśnieżana ponieważ znajduje się w wykazie dróg gminnych do odśnieżania; wszystkie drogi stanowiące własność gminy bądź będące w samoistnym posiadaniu gminy, które stanowią dojazd do mieszkańców są przez gminę odśnieżane.

2) stwierdziła, że projektowana droga KD-D.10 nie będzie mogła być wybudowana ponieważ jest na dużym wzniesieniu - zainteresowana podczas dyskusji publicznej została poinformowana, że wzniesienia nie są przeszkodą w budowie dróg. W przypadku realizacji inwestycji będzie opracowany projekt budowlany przez osobę posiadającą stosowne uprawnienia i konstrukcja drogi zostanie dostosowana do ukształtowania terenu.

Powyższe zagadnienia dotyczą utrzymania infrastruktury drogowej oraz rozwiązań projektowych związanych z budową dróg. Nie są one przedmiotem ustaleń projektu zmiany miejscowego planu wyłożonego do publicznego wglądu.

3. P. zadawał pytania dotyczące projektowanej drogi stanowiącej dojazd do jego działki - jej poszerzenia i realizacji oraz kiedy na terenie Brześcia zostanie wybudowana kanalizacja sanitarna.

Zainteresowany podczas dyskusji publicznej został poinformowany, że w przypadku przystąpienia do realizacji drogi łącznie z jej poszerzeniem, zostanie zachowana procedura wynikająca z obowiązujących przepisów prawa w zakresie realizacji tego rodzaju inwestycji. Ponadto zainteresowanemu udzielono wyczerpującej informacji o wymaganiach związanych z podziałem nieruchomości i możliwością realizacji drogi. Ponadto Wójt Gminy poinformował, że kanalizacja będzie budowana w miarę posiadanych przez gminę środków finansowych oraz że obecnie gmina pozyskała środki finansowe dla miejscowości o większej intensywności zabudowy.

Powyższe zagadnienia nie dotyczyły rozwiązań projektowych zawartych w wyłożonym projekcie zmiany planu miejscowego.

4. P. (po spisaniu wypowiedzi P.) oświadczyła, że jeśli Pani będzie blokowała uchwalenie miejscowego planu to ona skieruje sprawę do sądu z powództwa cywilnego przeciwko Pani . Dodała również, że jeśli Pani nie chce nic budować na swoich działkach to nie musi, nawet jeśli będą przeznaczone pod zabudowę, ale nie może w ten sposób blokować innym właścicielom przeznaczenia terenu pod zabudowę.

Powyższe zagadnienie nie dotyczyło rozwiązań projektowych zawartych w wyłożonym projekcie zmiany planu miejscowego.

III. Od zakończenia wyłożenia projektu miejscowego planu w okresie od dnia 10.06.2022 r. do 24.06.2022 r., wpłynęły trzy pisma zawierające uwagi do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany miejscowego planu wraz z prognozą.

1. P. w dniu 23.06.2022 r. zgłosiła na piśmie - do projektu zmiany miejscowego planu będącego przedmiotem wyłożenia do publicznego wglądu - szereg uwag /zagadnień, które były zgłaszane podczas pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu projektu zmiany planu jak również podczas drugiej dyskusji publicznej na etapie ponownego wyłożenia projektu zmiany planu. Uwagi dotyczą następujących kwestii:
- 1) uchybienia obowiązkowi proceduralnemu sporządzenia protokołu z dyskusji publicznej w dniu 07.06.2022 r. oraz braku czytelności protokołu po jego anonimizacji,
 - 2) braku spełnienia wymogu dostępu do drogi publicznej działek budowlanych w związku z przekształceniem drogi na działce nr 405 na ciąg pieszo-jezdny,
 - 3) niewywiązywania się gminy z obowiązku utrzymywania w odpowiednim stanie technicznym drogi nr 405,
 - 4) nie wyrażenia zgody na zmianę sposobu użytkowania działek będących własnością P. z rolnych i leśnych na budowlane i drogowe,
 - 5) dużej ingerencji w środowisko naturalne oraz jego zubożenia na skutek rozwiązań zaproponowanych w projekcie planu,
 - 6) prowadzenia postępowania z naruszeniem jego transparentności i przejrzystości procedur planistycznych z racji uczestniczenia ze strony gminy osób, które bezpośrednio lub pośrednio są zainteresowane umieszczeniem w planie zapisów korzystnych dla ich nieruchomości bądź nieruchomości należących do ich najbliższej rodziny.

Przy przeprowadzeniu procedury na etapie pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu projektu zmiany planu, w tym przeprowadzona dyskusja publiczną z odnotowanymi w protokole z dyskusji wypowiedziami/uwagami osób biorących udział w spotkaniu jak i późniejsze rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag łącznie z publikacją dokumentów na stronie gminy, zostały zachowane wszystkie wymagania wynikające z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Z przeprowadzonej dyskusji publicznej sporządzono protokół, który został opublikowany na stronie BIP urzędu gminy. Protokół jest zgodny z wzorem określonym w Załączniku Nr 8 do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., poz. 1587). Rozporządzenie to pozostaje w mocy dla projektów dokumentów, dla których uchwały o przystąpieniu podjęto przed 24 grudnia 2021 r. Podniesiona kwestia związana z zapisem w protokole, że rezygnowano z projektowanych dróg dotyczyła zapytania konkretnej osoby ze wskazaniem konkretnego fragmentu terenu. Była to odpowiedź dla osoby pytającej. Dyskusja publiczna oraz sporządzony z niej protokół dotyczą ustaleń zmiany miejscowego planu. Dokumenty te są ze sobą ściśle powiązane i treść protokołu należy porównywać z rysunkiem projektu planu, który został upubliczniony na stronie bip urzędu gminy.

Wypowiedź swoją Pani [imię] podyktowała pracownikowi urzędu Pani Katarzynie Cichockiej. Następnie, Pani [imię] dołączyła do protokołu swoje pismo tej samej treści. W związku z tym stwierdzenie Pani [imię] że jej wypowiedź podyktowana z kartki papieru nie została spisana przez pracownika urzędu, nie polega na prawdzie. Z tego też powodu nie było konieczności uzgadniania treści protokołu przed jego opublikowaniem.

Sprawa drogi wewnętrznej stanowiącej działkę o nr ewid. 405 była przedmiotem analiz i wyjaśnień oraz rozstrzygnięcia na złożone uwagi na etapie pierwszego wyłożenia projektu zmiany planu do publicznego wglądu. Ustalenia planu miejscowego wskazują zaprojektowany fragment ciągu pieszo-jezdnego (KX) na terenie działki o nr ewid. 405, przeznaczonego m.in. do obsługi komunikacyjnej terenów wyznaczonych w planie do zabudowy, pozostała część drogi pozostaje w dotychczasowym użytkowaniu jako droga wewnętrzna. Zaprojektowany w projekcie planu układ komunikacyjny jest optymalnym rozwiązaniem zapewniającym wszystkim działkom budowlanym dostęp do dróg publicznych w sposób pośredni przez drogi wewnętrzne i ciągi pieszo-jezdne oraz bezpośredni.

Poruszone zagadnienia związane z utrzymaniem przez Gminę drogi wewnętrznej na działce nr 405, należą do zadań własnych gminy ale nie są przedmiotem ustaleń projektu zmiany miejscowego planu wyłożonego do publicznego wglądu.

Nie wyrażenie przez Panią [imię] zgody na zmianę sposobu użytkowania działek będących jej własnością (należy przypuszczać, że chodzi o działki o nr ewid. 337, 342, 641 i projektowaną drogę KD-D.10) z rolnych i leśnych na budowlane i drogowe oraz stwierdzenie, że zainteresowana „nie planuje występowania do właściwych organów celem dokonania projektowanych zmian” było przedmiotem wyjaśnień oraz rozstrzygnięcia na złożone uwagi na etapie pierwszego wyłożenia projektu zmiany planu do publicznego wglądu.

Przeznaczenie terenów w planie/zmianie planu, zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wymaga zgodności z przeznaczeniem terenów wyznaczonych w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Działki, na które zainteresowana nie wyraża zgody na ich zmianę przeznaczenie, położone są w kompleksie terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z obowiązującą zmianą Studium...uchwaloną Uchwałą Nr XXXV/229/2010 Rady Gminy Bliżyn z dnia 28 maja 2010 r. W celu zagospodarowania tych terenów polegającego na budowie budynków mieszkalnych jednorodzinnych, wymagana jest zmiana dotychczas obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wnioskowana likwidacja wyznaczonych w projekcie planu terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną byłaby niezgodna z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Wyjaśnia się, że w § 17 ustaleń projektu planu został wprowadzony zapis dotyczący sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów, tj. „...do czasu realizacji przedsięwzięć określonych w planie, przewiduje się dotychczasowe wykorzystanie terenu, z zakazem zabudowy obiektami tymczasowymi niezwiązanymi z planowaną funkcją terenu.”, a zatem teren działek który został przeznaczony w projekcie planu pod zabudowę do czasu jego zabudowy stanowić będzie dotychczasowe użytkowanie.

Dla projektu zmiany miejscowego planu sporządzona została prognoza oddziaływania na środowisko w ramach przeprowadzonej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Zakres oraz stopień szczegółowości prognozy został uzgodniony z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Kielcach oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Skarżysku-Kam. Projekt zmiany miejscowego planu został uzgodniony przez RDOŚ w Kielcach Postanowieniem z dnia 24.02.2020 r. znak: WPN-II.610.18.2020.ELO oraz zaopiniowany przez RDOŚ – opinia z dnia 24.02.2020 r. WPN-II.410.1.18.2020.ELO oraz przez PPIS – Opinia sanitarna z dnia 28.02.2020 r. znak: SEV-4411/02/19/20. Z uzgodnień oraz opinii wynika, że wdrożenie ustaleń projektowanego dokumentu nie spowoduje negatywnego wpływu na ochronę przyrody Konecko-Łopuszniańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu oraz nie spowoduje znacząco negatywnego oddziaływania na środowisko przy zachowaniu obowiązujących standardów w zakresie ochrony środowiska wynikających z przepisów odrębnych.

Zarzut dotyczący transparentności i przejrzystości procedur planistycznych również nie jest zgodny z prawdą. Naruszenia zasad transparentności i przejrzystości nie można upatrywać w braniu udziału przez osobę zamieszkującą na terenie danej Gminy w procesie planistycznym. Oczywiście jest, że większość osób pracujących w urzędzie gminy jest też jej mieszkańcami. Sam fakt ten nie narusza powszechnie obowiązujących norm prawnych.

Powyższe uwagi, nie mogą być uwzględnione

2. P. w dniu 23.06.2022 r., zgłosiła na piśmie następujące uwagi do projektu zmiany miejscowego planu będącego przedmiotem wyłożenia do publicznego wglądu:

1) Wnosi o nadanie statusu drodze o nr ewid. 361 stanowiącej dojazd do działki zabudowanej o nr ewid. 355 tak jak dla dróg nowoprojektowanych.

Działka o nr ewid. 355 zabudowana jest położona na terenach nie wyznaczonych do zabudowy w obowiązującej zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a obsługę komunikacyjną nieruchomości stanowi działka drogowa o nr ewid. 361, będąca w samoistnym posiadaniu gminy.

2) Wnosi o wydłużenie terenu pod zabudowę jednorodzinną w kierunku wschodnim na działce 352/1 i 350, w związku z tym, że działki położone są przy drodze gminnej KD-D1 Bugaj Brzeście Nr 09001T, a działki sąsiadujące z drugiej strony drogi są zabudowane i uzbrojone, doprowadzony jest prąd, gaz i woda.

Teren działek o nr ewid. 355 352/1 i 350 zgodnie z obowiązującą zmianą Studium uchwalonym Uchwałą Nr XXXV/229/2010 Rady Gminy Bliżyn z dnia 28 maja 2010 r. nie jest przeznaczony pod zabudowę.

W związku z tym, że przeznaczenie terenów w planie/zmianie planu, zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wymaga zgodności z przeznaczeniem terenów wyznaczonych w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, wnioski nie mogą być uwzględnione.

3. Państwo w dniu 24.06.2022 r., zgłosili na piśmie następującą uwagę do projektu zmiany miejscowego planu będącego przedmiotem wyłożenia do publicznego wglądu

o naniesienie na mapie projektu planu zagospodarowania przestrzennego przyłącza wody i gazu na działkach 521/1 i 522/4.

W § 19 ustaleń tekstowych planu dotyczących zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej, określone zostały możliwości realizacji sieci wodociągowych i sieci gazowych. Podkreślić należy, że sieć wodociągowa i sieć gazowa przebiega jako istniejąca wzdłuż drogi krajowej nr 42. Na rysunku planu zostały wskazane sieci istniejące oraz projektowane które mają charakter orientacyjny, a ich uściślenie nastąpi na etapie projektu budowlanego.

Natomiast projektowanie przyłączy wodociągowych i gazowych wynika z przepisów odrębnych, a zatem nie można uwzględnić powyższej uwagi.

WÓJT
Mariusz Włochnia

